



VYSVĚTLENÍ/ZMĚNA/DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

| |
|-----------------------------------------|
| Veřejná zakázka malého rozsahu |
| Poskytování servisních služeb IT |

Veřejná zakázka je zadávána mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

| | |
|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Režim veřejné zakázky | Veřejná zakázka malého rozsahu |
| Druh veřejné zakázky | Služby |
| Předpokládaná hodnota zakázky | 900 000 Kč bez DPH |
| Adresa profilu zadavatele | https://zakazky.ostrov.cz/profile_display_2.html |
| URL veřejné zakázky v E-ZAK | https://zakazky.ostrov.cz/vz00000622 |

Zakázka je zadávána v certifikovaném elektronickém nástroji



<https://zakazky.ostrov.cz/>

Zadavatel:

Město Ostrov
Jáchymovská I
363 01 Ostrov
IČO: 00254843

I. ÚVOD

Na základě Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace obdržené dne 21.03.2023 prostřednictvím systému E-ZAK, Vám zadavatel poskytuje Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 k výše uvedenému výběrovému řízení.

2. VYSVĚTLENÍ/ZMĚNA/DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dotazy:

Dotaz č. 1:

Zadavatel v odst. X. 7 závazného návrhu smlouvy o poskytování servisních služeb IT uvádí, že nárok na náhradu škody zaplacením smluvní pokuty nezaniká. Dle názoru dodavatele je takový požadavek nepřiměřený. Nelze po dodavateli spravedlivě požadovat, aby nesl odpovědnost za případnou škodu v plné výši. Jelikož nelze z podstaty věci dopředu odhadnout, jak vysoká by mohla být případná škoda vzniklá nedostupností záznamu hovorů. Důvodová zpráva k občanskému zákoníku na str. 569 uvádí, že rozsah náhrady škody podmiňuje její předvídatelnost. Dle názoru dodavatele nemůže být výše škody v daném případě předvídatelná a může být zcela nepřiměřená míře rizika, kterou je dodavatel ochoten na sebe převzít při plnění veřejné zakázky malého rozsahu. Dodavatel by měl mít, vedle smluvní pokuty, pouze povinnost odstranit závadu a vyúčtovat cenu s přiměřenou slevou, jejíž výše by měla odpovídat zejména délce trvání a povaze "výpadku" či jinak vadného poskytování služby.

Požadavek na nijak nelimitovanou náhradu škody vzniklé nedostupností služby je zcela zjevně nepřiměřený hodnotě veřejné zakázky. Tím dochází k porušení zásady přiměřenosti uvedené v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel nemůže dopředu výši škody předvídat a toto riziko musí promítat do nabídkové ceny.

Dodavatel má za to, že ke stanovení neomezené odpovědnosti za škodu neopravňují zadavatele ani charakter, hodnota a význam zajišťovaných povinností, ani vzájemný poměr hodnoty zajišťovaného závazku a výše škody. Dodavatel apriori nepředpokládá, že bude porušovat své povinnosti ze smlouvy, ovšem přesto má dodavatel za to, že je neomezená náhrada škody nepřiměřená. Dodavatel apeluje na zadavatele, aby ještě zvážil funkci náhrady škody při posuzování přiměřenosti výše náhrady škody a přihlédl k celkovým okolnostem úkonu, jeho pohnutkám a účelu, který byl zadavatelem sledován.

Dodavatel upozorňuje zadavatele, že jedinou možností dodavatele jakožto řádného hospodáře je navýšit tzv „risk budget“ na co nejvyšší možnou částku (jelikož nezná výši případné škody). Náklady na tento risk budget bude rozprostřen do nabídkové ceny. Zadavatel si musí být vědom toho, jaká maximální škoda by mohla teoreticky vzniknout, a jako řádný hospodář by mohl škodu limitovat výši s dostatečně velkou rezervou. Pokud bude zadavatel tyto náklady přenášet na dodavatele, pak měl zadavatel tyto náklady zakalkulovat do předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a navýšit ji.

Odpověď zadavatele:

Odpověď na dotaz č. 1:

Ustanovení § 2590 odst. 1 občanského zákoníku zakotvuje mj. povinnost zhotovitele provést dílo s potřebnou péčí, a stejně tak § 2594 i § 2627 občanského zákoníku kladou na zhotovitele při posuzování nevhodnosti příkazu, zjištění skryté překážky, požadavky jednání s potřebnou péčí apod.

Nicméně osoby hlásícími se ve smyslu § 5 odst. 1 občanského zákoníku k odbornému výkonu své činnosti a náležejícími k určitému stavu, platí i pro takové zhotovitele povinnost jednat s náležitou odbornou péčí.

Vedle toho je samozřejmě zhotovitel povinen při realizaci díla postupovat též v duchu obecné prevenční povinnosti vyplývající z § 2900 občanského zákoníku, tzn. počínat si tak, aby mj. šetřil vlastnictví i další oprávněné zájmy objednatele.

Jednání zhotovitele v zákonném rámci vymezeném § 2594 a § 2627 občanského zákoníku je proto zapotřebí poměřovat prizmatem jak požadavku odborné péče, tak i prevence možných škod na straně objednatele.

Smluvní pokuta má rovněž prevenční funkci a proto při výslovném ujednání má podle našeho názoru stát vedle nároku na náhradu škody, která má být ostatně kryta pojištěním.

Zadavatel závěrem sděluje, že vzhledem ke skutečnosti, že objasnění zadávací dokumentace nemá vliv na možné rozšíření okruhu účastníků výběrového řízení, časově ani časově neomezí dobu účastníků výběrového řízení na přípravu podkladů a zpracování nabídky, nebude zadavatel prodlužovat lhůtu pro podání nabídek.

V Ostrově dne 24. 3. 2023

Bc. Martina Beranová, DiS.
Zástupce vedoucího odboru OKSVS