

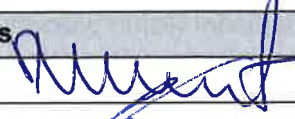


Název zadavatele: Dům kultury Ostrov, příspěvková organizace
Sídlo:
IČO: 00520136

Zpráva o hodnocení nabídek

veřejné zakázky

„Grafická příprava a tisk Ostrovského měsíčníku“
 identifikátor zakázky (systémové číslo VZ): „P21V00000012“

Na hodnocení nabídek se podíleli následující členové komise a náhradníci členů komise / fyzické osoby:

Jméno a příjmení	Podpis
Ing. Marek Poledníček	
Edita Stiborová	
Mgr. Lukáš Lerch	

Hodnocení nabídek

Seznam hodnocených nabídek

Seznam dodavatelů, jejichž nabídky byly předmětem hodnocení, je uveden v následující tabulce.

Pořadové číslo nabídky	Název	Sídlo	IČO
2.	NOESIS TISKÁRNA s.r.o.	Dvořákova 3134/2 40001 Ústí nad Labem	25483722
3.	AZUS Březová, s.r.o.	U Přádělny 88 35703 Svatava	25226207
5.	STUDIO PRESS s.r.o.	V Kapslovně 2770 13000 Praha 3	61682331
6.	Růžolíci chrochtík, spol. s r.o.	Noutonická 512/39 15200 Praha	26457971
7.	HB PRINT, s.r.o.	Spojovací 2426/2 35002 Cheb	63077345
8.	SAMAB PRESS GROUP, a.s.	Cyrilská 357/14 60200 Brno	25524291

Popis způsobu hodnocení nabídek s odůvodněním

Nabídky byly hodnoceny ve smyslu ust. § 114 ZZVZ dle ekonomické výhodnosti.

Zadavatel stanovil v rámci hodnocení dle ekonomické výhodnosti níže uvedená kritéria hodnocení:

1. Nabídková cena bez DPH 60,00 %
2. Hodnocení grafického návrhu a předložených tiskovin 40,00 %

Hodnocena byla celková nabídková cena v Kč bez DPH (1. část)

Každé z nabídek bylo přiděleno bodové hodnocení dle následujícího vzorce:

(hodnocená nabídka/nabídka s nejvyšším dosaženým bodovým hodnocením) * 100.

Toto bodové hodnocení bylo pro účely celkového hodnocení vynásobeno příslušnou relativní vahou (60 %), tedy do celkového hodnocení vstoupila hodnota určená podle následujícího vzorce:

$[(\text{nabídka s nejnižší nabídkovou cenou} / \text{hodnocená nabídka}) * 100] * 0,60$

Hodnocení grafického návrhu a předložených tiskovin (2. část):

Účastníci předložili vzorek tiskoviny zpracovaný vektorovou a bitmapovou grafikou (text + fotografie) barevnosti 4/4 o velikosti minimálně poptávaného rozměru strany v dané velikosti, barevnosti, vazby a počtu stran. K danému vzorku byly také dodány technické listy papíru. Současně účastníci doložili další vzorky tiskovin. Předložené vzorky obsahovaly takové informace, aby bylo možné provést hodnocení nabídek:

Počet bodů 20 - Kvalita je splněna na nejvyšší úrovni bez připomínek

Počet bodů 16 - Kvalita je splněna velmi dobře

Počet bodů 12 - Kvalita je splněna jen s výhradami

Počet bodů 8 - Kvalita je nedostatečná

Počet bodů 4 - Kvalita je zcela nevyhovující

Nejlépe hodnocený účastník poté získal 100 bodů, ostatním nabídkám byl udělen takový počet bodů, který odpovídá míře naplnění těchto požadavků v porovnání s nejlépe hodnocenou nabídkou.

Toto bodové hodnocení bylo pro účely celkového hodnocení vynásobeno příslušnou relativní vahou (40 %), tedy do celkového hodnocení vstoupila hodnota určená podle následujícího vzorce:

$[(\text{hodnocená nabídka/nabídka s nejvyšším dosaženým bodovým hodnocením}) * 100] * 0,40$

Následně bylo každé z nabídek přiděleno celkové bodové hodnocení dle následujícího vzorce:

(hodnocená nabídka/nabídka s nejvyšším dosaženým bodovým hodnocením) * 100.

Popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií

Účastníci byli povinni prokázat následující způsobilost a kvalifikaci tím, že předložili níže uvedené doklady:

1. čestné prohlášení k prokázání základních kvalifikačních předpokladů - základní způsobilost - §74 ZZVZ
2. kopie oprávnění k podnikání na předmět veřejné zakázky - profesní způsobilost - §77 ZZVZ
3. prokázání technické kvalifikace - §79 ZZVZ

Technickou kvalifikaci účastníci prokázali předložením Seznamu významných služeb poskytnutých účastníkem za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení.

Seznam významných služeb účastníci předložili formou čestného prohlášení, podepsaného osobou oprávněnou účastníka zastupovat.

Účastníci předložili vzorek tiskoviny. Byly také dodány technické listy papíru.

Každý člen hodnotící komise přidělil dodavateli hodnocení v každém z výše uvedených podkritérií od nejvhodnějšího po nejméně vhodné podle dále uvedené pětistupňové bodovací stupnice, která vyjadřuje míru splnění podkritéria v nabídce ve vztahu k požadovanému cíli zadavatele a příslušnému návrhu přidělil body v odpovídající míře splnění daného podkritéria (viz příloha č. 2 ke zprávě o hodnocení nabídek). Nejlépe hodnocený dodavatel poté získal 100 bodů, ostatním nabídkám byl udělen takový počet bodů, který odpovídá míře naplnění těchto požadavků v porovnání s nejlépe hodnocenou nabídkou. Toto bodové hodnocení bylo pro účely celkového hodnocení vynásobeno příslušnou relativní vahou (40 %), tedy do celkového hodnocení vstoupila hodnota určená podle následujícího vzorce:

$[(\text{hodnocená nabídka/nabídka s nejvyšším dosaženým bodovým hodnocením}) * 100] * 0,40$

Poté byl proveden součet bodů za kritérium Nabídková cena bez DPH a Hodnocení grafického návrhu a předložených tiskovin.

Každé z nabídek přiděleno bodové hodnocení dle následujícího vzorce:

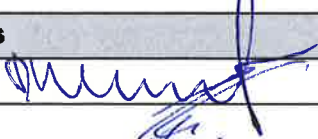


(hodnocená nabídka/nabídka s nejvyšším dosaženým bodovým hodnocením) * 100.

Zadavatel sestavil pořadí na základě konečného součtu bodů od nejvyššího součtu po nejnižší. Vítězná nabídka byla nabídka s nejvyšším počtem bodů (viz příloha č. 1 ke zprávě o hodnocení nabídek).

Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Pořadové číslo nabídky	Název	Celkový počet bodů	Nabídková cena
1.	7.	HB PRINT, s.r.o.	100,00	381840 Kč
2.	6.	Růžolíčí chrochtík, spol. s r.o.	89,46	463200 Kč
3.	2.	NOESIS TISKÁRNA s.r.o.	84,61	513552 Kč
4.	5.	STUDIO PRESS s.r.o.	76,86	579600 Kč
5.	3.	AZUS Březová, s.r.o.	74,81	428400 Kč
6.	8.	SAMAB PRESS GROUP, a.s.	73,93	435600 Kč

Složení komise

Jméno a příjmení	Podpis
Ing. Marek Poledníček	
Edita Stiborová	
Mgr. Lukáš Lerch	

Po prostudování, posouzení a celkovém hodnocení nabídek komise většinou hlasů konstatuje, že se na prvním místě umístila nabídka pod pořadovým číslem 7 společnosti HB Print s.r.o., IČO 63077345 s počtem bodů 100. Je to nejvhodnější nabídka pro zadavatele a komise doporučuje zadavateli s tímto uchazečem uzavřít smlouvu o dílo.

V Ostrově dne 15.04.2021

Mgr. Lukáš Lerch, ředitel, v.r.

Příloha č. 1 ke zprávě o hodnocení nabídek

Veřejná zakázka "Grafická příprava a tisk Ostrovského měsíčníku"

E-ZAK	Uchazeči	Elektronické přílohy	Nabídková cena bez DPH měsíčně	Nabídková cena bez DPH celkem	B.hodnocení 1. částí	Vzorové stránky	Vzorový tiskovin
1	Mgr. Aleš Průcha	NE				NE	NE
2	NOESIS TISKÁRNA s.r.o.	ano	42 796,00 Kč	513 552,00 Kč	44,61	ano	ano
3	AZUS Březová s.r.o.	ano	35 700,00 Kč	428 400,00 Kč	53,48	ano	ano
4	Tiskárna Median s.r.o.	NE				ano	ano
5	STUDIO PRESS s.r.o.	ano	48 300,00 Kč	579 600,00 Kč	39,53	ano	ano
6	Růžolící chrochtík spol. s r.o.	ano	38 600,00 Kč	463 200,00 Kč	49,46	ano	ano
7	HB Print s.r.o.	ano	31 820,00 Kč	381 840,00 Kč	60,00	ano	ano
8	SAMAB PRESS GROUP a.s.	ano	36 300,00 Kč	435 600,00 Kč	52,60	ano	ano

E-ZAK	Uchazeči	Hodnocení 2. částí	B. hodnocení 2. částí	B. hodnocení CELKEM	v %	Pořadí	Poznámka
1							
2	NOESIS TISKÁRNA s.r.o.	60	40	84,61	84,61	3	
3	AZUS Březová s.r.o.	32	21,33	74,81	74,81	5	
4							
5	STUDIO PRESS s.r.o.	56	37,33	76,86	76,86	4	
6	Růžolící chrochtík spol. s r.o.	60	40	89,46	89,46	2	
7	HB Print s.r.o.	60	40	100,00	100,00	1	
8	SAMAB PRESS GROUP a.s.	32	21,33	73,93	73,93	6	

Složení komise: Ing. Marek Poledniček

Edita Stiborová

Mgr. Lukáš Lerch

V Ostrově dne 15. 04. 2021

Příloha č. 2 ke zprávě o hodnocení nabídek

Veřejná zakázka "Grafická příprava a tisk Ostrovského měsíčníku"


Hodnocení grafického návrhu a předložených tiskovin - 2. kriterium

Počet bodů	Slovní hodnocení
20	Kvalita je splněna na nejvyšší úrovni bez připomínek
16	Kvalita je plněna velmi dobře
12	Kvalita je splněna jen s výhradami
8	Kvalita je nedostatečná
4	Kvalita je zcela nevyhovující

E-ZAK	Uchazeči	Hodn. 1	Hodn. 2	Hodn. 3	Celkem
2		20	20	20	60
3		12	8	12	32
5		20	16	20	56
6		20	20	20	60
7		20	20	20	60
8		12	12	8	32

Složení komise:

Ing. Marek Poledníček



Edita Stiborová



Mgr. Lukáš Lerch



V Ostrově dne 15. 04. 2021