



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název veřejného zadavatele:	město Ostrov
Sídlo zadavatele:	Jáchymovská 1, 363 01 Ostrov
IČO zadavatele:	00254843
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Ing. Jan Bureš, starosta
Profil zadavatele:	https://zakazky.ostrov.cz/profile_display_2.html
zastoupen na základě plné moci	
Zmocněnec:	ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
Sídlo zmocněnce:	Plzeňská 3350/18, 150 00 Praha 5
IČO zmocněnce:	06717586
Kontaktní osoba:	Mgr. Vít Šilhavý
Elektronická adresa:	silhavy@arws.cz
Telefonní kontakt:	+420 770 115 002

Zmocněnec je pověřen výkonem zadavatelských činností na základě plné moci

NÁZEV A DRUH ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky	Domov pro seniory
Druh veřejné zakázky	služby

Zadavatel obdržel níže uvedené dotazy a žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce. Zadavatel tímto prostřednictvím zmocněné osoby zastupující zadavatele poskytuje níže vysvětlení zadávací dokumentace k této veřejné zakázce na základě položených dotazů:

Znění žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace:

1. Dotaz č. 1

Úvodní ustanovení smlouvy říká, že *objednatel s dodavatelem uzavírají tuto smlouvu o poskytování recepčních služeb*. To neodpovídá druhu poptávaných služeb. Mělo by se jednat o poskytování sociálních služeb, což je i popsáno v bodě I. Předmět smlouvy, a navrhuje proto upravit úvodní ustanovení smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o písařskou chybu. Smlouva bude v tomto smyslu upravena.

2. Dotaz č. 2

V bodě smlouvy 1.3. se říká, že se dodavatel zavazuje poskytovat Služby v souladu se ZoSS, Vyhláškou a dalšími obecně závaznými právními předpisy. V bodě 4.1. je uvedeno, že se smluvní strany dohodly, že cena za řádně poskytnuté služby klientům dodavatele budou po celou dobu trvání této Smlouvy činit neměnnou částku.

To ale neodpovídá souladu poskytování služby dle vyhlášky 505/2006 Sb., u které se oprávněně očekává, že bude valorizována. Ceny například za oběd 75 Kč jsou v dnešní době neudržitelné a už nyní je stravování částečně dotováno poskytovateli sociálních služeb. Znění smlouvy by mělo počítat s přirozeným nárůstem nákladů za poskytované služby (inflace, navyšování mezd a platů, zvyšování cen energií apod.) a umožnit valorizaci úhrad od klientů podle případné změny legislativy. Dovolujeme si upozornit, že důchody byly v posledních letech opakovaně valorizovány, úhrady podle vyhlášky 505/2006 Sb. byly naposledy zvýšeny 1. 1. 2014.

Dalším důvodem, proč poukazujeme na nesprávnost neměnnosti cen v průběhu tří let je to, že pokud by došlo k navýšení úhrad ve vyhlášce a poskytovatel by ceny nenavýšil z důvodu neměnnosti cen ujednané ve smlouvě s objednatelem, byl by sankcionován v souvislosti se státními dotacemi podle § 101 a. Jejich přidělení je podmiňováno využíváním příjmů od klientů, jako zdroje financování provozu služby.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v první řadě uvádí, že dle jemu dostupných informací je v současné době na území města Ostrov možné zajištění obědů za takové náklady, že tyto mohou být klientům poskytovatelů sociálních služeb prodávány za ceny, které se pohybují pod úrovní maximální možné hranice přiměřené ceny. Není tedy pravdou, že by ceny za oběd ve výši 75,- Kč byly neudržitelné.

Zadavatel dále uvádí, že nemůže umožnit dodavatelům změnu hodnotících kritérií v průběhu trvání smlouvy bez dalšího (respektive na základě potenciální změny právní úpravy, jež se v současné době ani neplánuje), jelikož by se tím mohl dopustit porušení, která by mohla mít vliv na výběr dodavatele, čímž by se tím vystavil riziku veřejnoprávních sankcí.

Zadavatel současně podotýká, že maximální cena obědů se od účinnosti vyhlášky Ministerstva práce a sociálních věcí č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, v platném znění (dále jen „**Vyhláška**“), změnila pouze jednou, a to v roce 2008 ze 70,- Kč na 75,- Kč a od té doby je neměnná. V současné době se žádná novela Vyhlášky ani neprojednává a není tak pravděpodobné, že by přinejmenším v následujícím roce došlo ke změně maximální možné ceny obědů.

V případě, že by došlo k předmětné změně a byla by navýšena předmětná maximální cena, zůstává zadavateli a vybranému dodavateli možnost uzavřít ohledně těchto záležitostí dodatek ke smlouvě, a to za dodržení limitů uvedených v § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

Nesprávná je rovněž argumentace dle § 101a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v platném znění, jelikož toto ustanovení se vztahuje na účelové dotace poskytované krajům ze státního rozpočtu a nijak neovlivňuje cenu sociálních služeb, jež jsou povinni hradit klienti.

S ohledem na uvedené zůstává předmětné ustanovení smlouvy nezměněno.

3. Dotaz č. 3

Podle bodu 5.1. se smluvní strany dohodly, že Objednatel bude spolufinancovat poskytování Služeb a to podle přiděleného rozpočtu, přičemž na rok 2021 se předpokládá spolufinancování ve výši 1.300.000,- Kč (dále jen „Příspěvek“). S jakým příspěvkem počítá objednatel v dalších dvou letech není stanoveno a zároveň objednatel požaduje neměnné úhrady od klientů, což je jeden z pilířů financování služby. Toto přináší nejistotu do plánování provozu služby.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že výše příspěvku bude stanovena vždy na základě rozpočtu zadavatele, přičemž lze očekávat, že předmětná částka bude i ve zbylých dvou letech trvání smlouvy podobná.

K výši cen u ostatních položek zadavatel uvádí, že se uplatní v zásadě stejné závěry jako k výši ceny obědů uvedené výše pod dotazem č. 2.

4. Dotaz č. 4

Podle bodu 6.5 je objednatel oprávněn dávat dodavateli pokyny k určení způsobu poskytování Služeb. Pokud tak objednatel neučiní, dodavatel při poskytování služeb postupuje samostatně v souladu s touto Smlouvou, jejími přílohami, právními předpisy a svými odbornými znalostmi.

Toto ustanovení nepřiměřeně zasahuje do kompetencí poskytovatele sociální služby, který je jasně vázán při poskytování služby, aby se řídil zákonem o sociálních službách, a prováděcím předpisem, včetně standardů kvality. Poskytovatel příspěvku neoprávněně žádá o pravomoc zasahovat do chodu služby a její suverenity, což podmiňuje příspěvkem na provoz služby, bez kterého se služba neobejde. To odporuje dobrým mravům a ohrožuje rovnoprávnost smluvních partnerů. Navíc statutární orgán má zodpovědnost za vedení služby a není možné se zavázat k tomu, že bude přijímat pokyny další strany.

Odpověď zadavatele:

Účelem tohoto ustanovení není záměr zadavatele zasahovat do obchodního vedení dodavatele, ale zajištění řádného poskytování sociálních služeb. Přijímání pokynů od objednatele služeb je současně běžnou obchodní praxí ve všech sférách a druzích podnikání.

Co se týče namítané (ne)rovnoprávnosti, zadavatel uvádí, že je logické a naprosto obvyklé, že objednatel (zadavatel) poptává plnění určité kvality a za určitých podmínek a za to se zaváže hradit poskytovateli peněžní plnění. Nelze tedy hovořit zásahu do rovnoprávnosti smluvních stran a už vůbec ne o jednání odporující dobrým mravům.

Zadavatel současně upozorňuje, že poskytování příspěvků, resp. dotací, není nárokové a je legitimní, že zadavatel stanoví, za jakých podmínek bude příspěvek poskytovatelům sociálních služeb poskytovat.

S ohledem na uvedené zůstává předmětné ustanovení smlouvy nezměněno.

5. Dotaz č. 5

Podle bodu 6.11 je objednatel oprávněn kontrolovat poskytování služeb, a to kdykoli. Dodavatel je povinen poskytnout Objednateli veškerou součinnost potřebnou k provedení kontroly.

Zde bychom chtěli upozornit, že orgán, který může kontrolovat poskytování sociálních služeb je inspekce sociálních služeb dle § 97 zákona o sociálních službách, který zní: (1) Inspekci poskytování sociálních služeb (dále jen „inspekce“) provádí u poskytovatelů sociálních služeb, kterým bylo vydáno rozhodnutí o registraci ministerstvo. Dalším kontrolním orgánem je kontrola pracovníky registrujícího krajského úřadu. A jedná se kontrolu registračních podmínek dle § 79 zákona o sociálních službách.

Je jasné, že příspěvatel by měl mít kontrolu nad využitím svého finančního příspěvku, proto navrhuje, aby ve smlouvě bylo zakotveno ustanovení o finanční kontrole příspěvku.

Kompetence obce jsou v zákoně o sociálních službách stanoveny v § 94 takto:

Obec

- a) zjišťuje potřeby poskytování sociálních služeb osobám nebo skupinám osob na svém území,
- b) zajišťuje dostupnost informací o možnostech a způsobech poskytování sociálních služeb na svém území,
- c) spolupracuje s dalšími obcemi, kraji a s poskytovateli sociálních služeb při zprostředkování pomoci osobám, popřípadě zprostředkování kontaktu mezi poskytovatelem a osobou,
- d) může zpracovat střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve spolupráci s krajem, poskytovateli sociálních služeb na území obce a za účasti osob, kterým jsou poskytovány sociální služby,
- e) spolupracuje s krajem při přípravě a realizaci střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb kraje; za tím účelem sděluje kraji informace o potřebách poskytování sociálních služeb osobám nebo skupinám osob na území obce, o možnostech uspokojování těchto potřeb prostřednictvím sociálních služeb a o jejich dostupných zdrojích,
- f) spolupracuje s krajem při určování sítě sociálních služeb na území kraje; za tím účelem sděluje kraji informace o kapacitě sociálních služeb, které jsou potřebné pro zajištění potřeb osob na území obce a spoluvytváří podmínky pro zajištění potřeb těchto osob.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že je v souladu s právními předpisy si smluvně (soukromoprávně) zajistit možnost kontroly nad plněním jemu poskytovaných služeb a současně je takový požadavek legitimní s ohledem na výši příspěvku, který hodlá poskytovat vybranému dodavateli.

S ohledem na uvedené zůstává předmětné ustanovení smlouvy nezměněno.

6. Dotaz č. 6

Podle bodu 8.5 je objednatel oprávněn tuto Smlouvu vypovědět i bez uvedení důvodu s výpovědní dobou v délce tří (3) měsíců, která začne plynout od prvního dne měsíce následujícího po doručení výpovědi Dodavateli. Toto ujednání odporuje dobrým mravům, poskytovatel je tlačěn potřebou příspěvku od objednavatele souhlasit s něčím, co vytváří krajně nestabilní podmínky poskytování služby.

Odpověď zadavatele:

Zadavateli není zřejmé, v čem je spatřována nestabilita podmínek poskytování předmětných služeb. V případě, že budou služby poskytovány řádně a nenastane žádná nepředvídatelná událost, nebude důvod předmětnou

smlouvu ukončovat předčasně. V opačném případě mají možnost předčasného ukončení výpovědí smlouvy obě smluvní strany.

Zadavatel opakuje, že účelem smlouvy je výhradně zajištění sociálních služeb na území města Ostrov v požadovaném rozsahu a požadované kvalitě.

S ohledem na uvedené zůstává předmětné ustanovení smlouvy nezměněno.

7. Dotaz č. 7

Podle bodu 10.10. Smluvní strany shodně prohlašují, že si smlouvu před jejím podpisem přečetly a že byla uzavřena po vzájemném projednání podle jejich pravé a svobodné vůle určitě, vážně a srozumitelně, nikoliv v tísní nebo za nápadně nevýhodných podmínek, a že se dohodly o celém jejím obsahu, což stvrzují svými podpisy.

Zde je opravdu na zvážení, zda se v tomto případě jedná o dostatek svobodné vůle na straně poskytovatele sociální služby, který je závislý na příspěvku objednatele.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v oblasti veřejných zakázek je standardem, že dodavatelé přistupují na obchodní podmínky určené zadavatelem. Svoboda vůle spočívá mimo jiné v tom, že nikdo není nucen se zadávacího řízení účastnit a za stanovených podmínek sociální služby poskytovat.

8. Dotaz č. 8

V bodě 4.3 Výzvy k podání nabídek je uveden nefunkční odkaz k vysvětlení zadávacích podmínek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se jedná o písařskou chybu, přičemž křížový odkaz odkazuje na odstavec 4.1 článku 4. výzvy.

9. Dotaz č. 9

V bodě 6.2 Výzvy k podání nabídek je požadován doklad osvědčující, že dodavatel disponuje alespoň dvěma (2) osobami, jež jsou odborně způsobilé k výkonu sociálního pracovníka dle § 110 odst. 4 ZoSS. Vzhledem k prozatímní neexistenci personálních standardů v sociálních službách, je tento požadavek neadekvátně vysoký. Je běžnou praxí, že domov s kapacitou nad 30 lůžek zajišťuje sociální práci jeden pracovník s výše uvedenou kvalifikací. Tento požadavek výzvy není podložený. Dlouholetá praxe ukazuje, že jeden sociální pracovník ve službě je dostačující. Činnosti potřebné k zajištění kvalitní služby zajišťuje spolu s koordinátorem služby, dalšími pracovníky v sociálních službách a zdravotnickými pracovníky. A to nekomentujeme výši nákladů včetně odvodů na dva sociální pracovníky na rok, které by se téměř rovnaly zmiňovanému příspěvku od objednatele na rok 2021.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že společně s touto zakázkou vypsali dalších 10 zadávacích řízení o veřejnou zakázku, v nichž požadoval, aby dodavatelé disponovali osobami, jež jsou odborně způsobilé k výkonu sociálního pracovníka dle § 110 odst. 4 ZoSS. Ve většině z těchto zakázek požadoval 2 a více osob s předmětnou odbornou způsobilostí a žádný z dodavatelů, kteří podali nabídky do zadávacího řízení, neměli problém s předmětným počtem osob disponovat.

10. Dotaz č. 10

Vzhledem k výše uvedeným problematickým bodům v návrhu smlouvy bychom považovali za vhodné, aby zadávací podmínky byly upraveny na základě dalšího vyjednávání, jak zadavateli umožňuje ustanovení § 129 odst. 7 zákona o zadávání veřejných zakázek. Zároveň vzhledem k ročnímu objemu zakázky, tj. 20.067.900,- Kč, a ročnímu rozpočtu služby navrhujeme upravit výši příspěvku objednavatele na alespoň 2 000 000,- Kč.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že se všemi připomínkami k uvedené smlouvě vypořádal a nepovažuje za nutné, aby o nastavení obchodních podmínek vedl vyjednávání s účastníky zadávacího řízení.

Rovněž zadavatel uvádí, že výše příspěvku na rok 2021 je stanovena na základě rozpočtu zadavatele a není ve finančních možnostech zadavatele (mimo jiné i s ohledem na snížení příjmů zadavatele z důvodu pandemie nového koronaviru), aby tuto částku navýšil.

S ohledem na výše uvedené dotazy a vysvětlení zadávací dokumentace, zadavatel přikládá k tomuto vysvětlení zadávací dokumentace upravené obchodní podmínky – smlouvu o provozování domova pro seniory, upravenou ve smyslu dotazu č. 1. Zadavatel současně uvádí, že po přezkoumání smlouvy o provozování domova pro seniory rovněž upravil bod 5.4. týkající se náležitostí faktury a 5.8. týkající lhůty pro doložení vyúčtování příspěvku.

S ohledem na skutečnost, že tímto vysvětlením nejsou účastníkům zadávacího řízení stanoveny žádné nové požadavky na přípravu jejich nabídek, **zadavatel nebude prodlužovat lhůtu pro podání nabídek a tato tak zůstává nezměněna.**

V Praze dne 30. 11. 2020

ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
JUDr. Jakub Dohnal, Ph.D., jednatel
osoba zastupující zadavatele na základě plné moci